

**CASO DE ÉXITO EN I+D+i**

# “Investigar para mejorar la salud de todos”

**Carmen González Madrid** Presidenta Ejecutiva Fundación Merck Salud

La Fundación Merck Salud, creada en 1991 bajo el nombre de Fundación Salud 2000, es una institución privada, sin ánimo de lucro, financiada por Merck, compañía de ciencia y tecnología con presencia en 66 países que, desde el firme compromiso con la innovación, busca ayudar a crear, mejorar y prolongar la vida de las personas mediante el desarrollo de fármacos, tecnologías de laboratorio y materiales punteros de uso cotidiano.

**¿Qué objetivos mueven a la Fundación Merck Salud?**

El objetivo de la Fundación Merck Salud es promover la investigación biomédica en todas las disciplinas que contribuyen a la promoción de la salud y fomentar el desarrollo de la bioética y el derecho sanitario. La Fundación centra su actividad en cuatro pilares básicos: promoción de la investigación, apoyo a la bioética y el derecho sanitario, divulgación del conocimiento y promoción de la salud como un derecho universal.

**Muchas personas investigan a diario para aportar nuevos avances y respuestas en forma de tratamiento a un sinnúmero de enfermedades... ¿Esto se valora lo suficiente en España?**

En la Fundación Merck Salud trabajamos a diario con investigadores, profesionales sanitarios y pacientes, para llevar a cabo proyectos que ayudan a mejorar la calidad de vida de las personas. En estos casi 30 años, hemos tenido la oportunidad de ser testigos de la gran labor que se ha hecho en el ámbito de la salud y de la investigación y nos enorgullece decir que en España se valora el esfuerzo, la ilusión y el compromiso con el que los científicos trabajan en estas áreas. Aun así, deseamos seguir avanzando en la línea de otros países, como EEUU, considerado referente sobre la materia por su cultura del mecenazgo y sus donaciones privadas.

La Fundación Merck Salud intenta que la gente reconozca la labor de los científicos, a veces grandes desconocidos para los que no pertenecen al mundo de la ciencia y de la medicina ¡Si hoy en día tenemos tratamientos para enfermedades que antes eran mortales se lo debemos a ellos! Si hoy pacientes con cáncer afrontan su tratamiento con más fuerza y ánimo es porque los avances en I+D+i permiten mejorar las expectativas.

Desde apoyamos a los investigadores y científicos de nuestro país, a quienes valoramos su extraordinaria labor: son ellos los que, con su trabajo, consiguen mejorar nuestra salud y hallar mejores tratamientos para las enfermedades.

**Ustedes se refieren a los investigadores como personas en el corazón de la ciencia...**

Sí, creemos que sin investigadores no existiría la ciencia y sin ciencia no se podría ayudar al bienestar de muchas personas. Por ello, aunamos ciencia y humanidad, tratando de transmitir la importancia del trabajo de los científicos en la consecución de una sociedad más humana, justa y saludable, ba-

jo el lema 'Personas en el corazón de la ciencia'. El mundo de la medicina y la investigación es el mundo de la esperanza para la humanidad. Es importante que los pacientes sientan a los profesionales sanitarios y a los investigadores como personas cercanas, con quienes crear vínculos de confianza, con el fin de permitir verles como personas en el corazón de la ciencia.

**¿Cómo trabaja la Fundación Merck Salud para impulsar la I+D a nivel nacional? Conceden las Ayudas Merck de Investigación... ¿Cuáles son sus cifras?**



Tratamos de impulsar la I+D+i apoyando y realizando proyectos e iniciativas en el ámbito médico y científico, llevando a cabo acciones que impulsan investigaciones que están orientadas hacia el hallazgo de las causas de las enfermedades o su evolución y que contribuyen a encontrar el mejor tratamiento para el paciente y a avanzar en la identificación de nuevas dianas terapéuticas para terapias futuras. Un ejemplo concreto de cómo impulsamos la I+D+i en España son nuestras Ayudas Merck de Investigación, que convocamos anualmente desde el 1991 y que tienen el fin de impulsar y financiar proyectos inéditos que están dirigidos a promover la investigación biomédica en España.

En la última convocatoria, se han recibido más de 250 proyectos para optar a una de las 7 Ayudas de Investigación valoradas en €30.000. A lo largo de estos casi 30 años se han beneficiados 73 centros, se han destinado más de €3.000.00 en I+D+i y se han premiado 140 proyectos en España.

**¿En qué sentido es preciso seguir avanzando? ¿En qué áreas se focaliza la I+D+i?**

Es necesario avanzar con el ánimo de curar las enfermedades, así como en su prevención. En este sentido, la medicina de precisión juega un papel muy importante y, seguramente, sea una de las áreas en la que iremos focalizándonos cada vez más en la Fundación. Se trata de un nuevo abordaje que busca adaptar el tratamiento a pacientes con particularidades individuales que los convierten en candidatos idóneos para ese tratamiento específico. Es un gran logro de la ciencia que, mediante biomarcadores genéticos, se pueda predecir la respuesta a tratamientos y se pueda administrar un tratamiento adecuado y específico a cada paciente.

En España, se está empezando a aplicar la medicina personalizada, sobre todo por lo que se refiere al área de oncología. Nosotros seguiremos impulsando proyectos en esta área de la medicina para beneficiar a la sociedad y a los pacientes.

**Para eso hay que seguir invirtiendo...**

Exactamente. La inversión en la ciencia es muy importante; por eso no se debe ver como un gasto, sino como un beneficio de presente y futuro.

**¿El cáncer y la EM centran buena parte de su atención?**

Sí. La paradoja de estas dos enfermedades es que, a pesar de que son muy comunes, no son tan conocidas como deberían. Por eso, en 2014 lanzamos por primera vez la Make Sense Campaign, una campaña para informar sobre el Cáncer de Cabeza y Cuello, un tumor que representa el 5% de los cánceres que se diagnostican en el mundo y provoca la muerte de 350.000 personas cada año. Por otro lado, también hemos querido impulsar un proyecto para dar a conocer más la EM, otra enfermedad de la que la mayoría de la población desconoce los síntomas y los tratamientos. Nuestra iniciativa más significativa es la entrega de los Premios Solidarios Con La EM, con el que rendimos, desde 2016, homenaje a personas, ideas y proyectos sobresalientes de la comunidad de la EM.

**¿Sobre qué pilares va a seguir sustentándose la Fundación Merck Salud en el futuro?**

Lo más importante para nosotros son las personas. Por ellas y su salud, seguiremos sustentando nuestra labor, basada en la promoción de la ciencia y la investigación, a fin de que nuestro país avance. Continuaremos comprometidos para mejorar la calidad de vida de todos, apostando por la formación de nuestros profesionales sanitarios, así como la difusión de información objetiva y veraz sobre asuntos de actualidad dentro del ámbito científico y sanitarios. Para la Fundación Merck Salud es primordial acercarse a la sociedad, ya que contribuir al bienestar de ella es lo que nos guía en nuestra labor diaria.

ciendo el gasto o aumentándolo, para estimular la actividad y la recaudación?

“Le voy a reconocer un argumento a Pablo Iglesias”, dice Mostaza. “Es verdad que en España el peso de los ingresos tributarios en el PIB es inferior al de la eurozona [el 34,5% frente al 40,2%]. Pero la solución no es más IRPF. Con tipos superiores al 50% es muy difícil captar talento e inversión”.

Los profesores José Félix Sanz y Desiderio Romero (nombres reales) publicaban en noviembre pasado en *Cuadernos de Información Económica* un artículo en el que comentaban que “está muy extendida la concepción de “los tipos marginales como conseguidores de recaudación y justicia social”, pero “la arquitectura enrevesada [del IRPF] tiene consecuencias inesperadas”, y ponían el ejemplo de la subida de 2011, la mayor en la historia del tributo. “Con su aplicación, el Gobierno del momento anunció que la ganancia recaudatoria en 2012 [...] alcanzaría los 5.400 millones de euros”. La realidad fue muy distinta: se quedó en 702 millones.

De esta cantidad, además, los tres últimos tramos de la tarifa, o sea, los más ricos, apenas aportaron un 5%, a pesar de haber soportado incrementos porcentuales de dos dígitos. “Los tipos marginales altos son mucho menos eficaces para recaudar que los bajos”, me contaba hace unos meses Sanz. “Esto puede incomodar, pero son puras matemáticas”. Si Podemos quiere dinero, que no lo busque en el IRPF, porque “los auténticos ricos lo eluden”. Lo que hay ahí son “trabajadores de clase media y media-alta”.

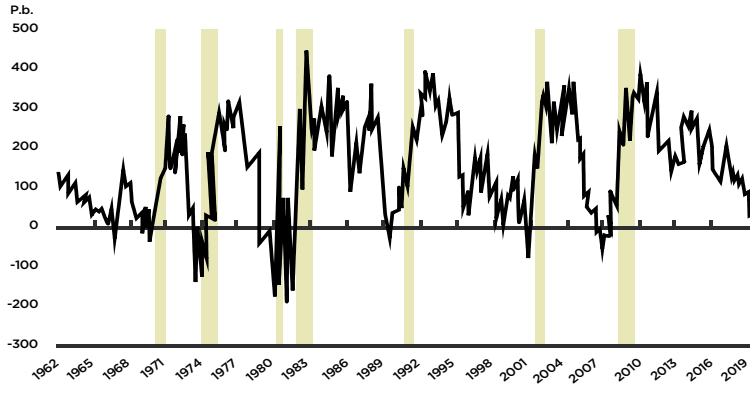
“Cada vez exprimimos más a los asalariados”, se queja Mostaza.

“Subir los impuestos sería injusto”, coincide Blanco, pero también advierte que “bajarlos sin más sería imprudente”.

“Hay que usar las dos palancas”, recomienda Escarlata: “la de los ingresos y la de los gastos”. En su opinión, una rebaja tributaria no es incompatible con una mayor recaudación, siempre que se amplíen las bases, es decir, que se incorporen nuevos declarantes. ¿De dónde? De la economía sumergida, por supuesto, pero también de las bolsas de exentos que se han ido creando a lo largo de las últimas décadas. “Cada vez que hay

**UNA SEÑAL PREOCUPANTE**

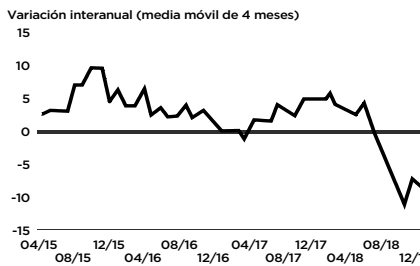
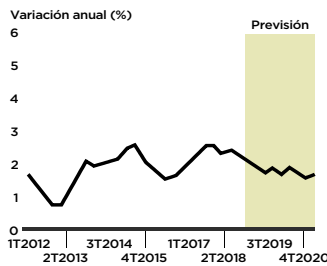
EEUU: recesiones y pendiente de la curva de tipos de interés  
 Fuente: CaixaBank Research a partir de datos de Bloomberg y NBER.



Nota: Las áreas sombreadas denotan los períodos de recesión. Se muestra la diferencia entre los tipos de interés soberanos a 10 años y 3 meses.

**EL MUNDO RICO PIERDE FUELE**

PIB: crecimiento mundial  
 Fuente: CaixaBank Research a partir de datos del FMI.



elecciones”, dice Sanz, “los candidatos aprovechan para sacar contribuyentes de la zona media-baja y baja del impuesto”.

Revertir esta tendencia no es realista: a ver quién es el guapo que suelta en un mitin que va a subir el IRPF a “la zona media-baja y baja”. Más factible parece una devaluación fiscal, una opción por la que abogan en BBVA Research y que Verde comparte. “Tenemos un problema de recaudación, pero no está ni en sociedades ni en renta, sino en el IVA”.

Mientras los países escandinavos ingresan en torno al 9% del PIB por IVA, aquí estamos en el 6,2%. La razón es la enorme cantidad de conceptos gravados con tipo reducido y superreducido. Dinamarca aplica el 25% a todos los bienes y servicios, con la excepción de periódicos, revistas y transporte de viajeros.

Si España limitara las exenciones, cerraría la brecha con la UE, pero ¿no dañaría al consumo? “Sí”, admite Verde, “pero se compensaría bajando a la vez las cotizaciones sociales, lo que facilitaría la contratación y mejoraría los costes laborales frente a las firmas extranjeras”.

**MÁS REFORMAS, POR FAVOR.** Ciruela considera, de todos modos, que el debate no es más impuestos o menos impuestos. En Escandi-

navia tienen unos Estados enormes y lideran todos los rankings de bienestar. En Suiza tienen un Estado pequeño y tampoco se vive mal. “La clave no es el tamaño de la Administración, sino su calidad: tiene que estar el servicio del interés general, no de los intereses particulares”.

En este terreno todavía queda mucho por hacer.

“El FMI y la Comisión”, dice Verde, “insisten año tras año en que liberalicemos los servicios profesionales, pero en cuanto el Gobierno lo intenta, se le echan encima los colegios y las asociaciones”.

“Con la energía habría que hacer algo también”, señala Blanco. “Tenemos una de las electricidades más cara de Europa [la cuarta, detrás de Dinamarca, Alemania y Bélgica, según Eurostat]”.

“Y la educación es clave”, recalca Mostaza. “Es preocupante que no seamos capaces de alcanzar un pacto de Estado”.

“Llevamos demasiado tiempo sin introducir reformas”, se lamenta Blanco.

“Nuestra productividad”, dice Escarlata, “avanzó gracias a las medidas que se adoptaron para sanear las finanzas, agilizar la autorización de negocios y flexibilizar las relaciones laborales, pero desde entonces no ha habido nada más y estamos perdiendo competitividad”.

Pero, les planteo, ¿no es ese neoliberalismo el responsable de la desigualdad que tanto solivianta a la izquierda?

“La desigualdad está cayendo en España”, me corrige Verde. “Es posible que dentro de compañías concretas

se haya ampliado porque crezca más la remuneración de los directivos que de los trabajadores de a pie. Pero en el país en general está cayendo gracias a la creación de empleo”.

“La reforma laboral de 2012 supuso un gran avance”, dice Escarlata.

“Pues”, le digo, “el PSOE y Podemos se han comprometido a desmantelarla”.

“Sería peligroso”, responde. “Acercó la negociación al nivel

**El IRPF experimentó la mayor subida en 2011. El Gobierno preveía una ganancia de 5.400 millones de euros. Al final, se quedaron en 702 millones euros.**

de empresa”, explica Verde, “y eso es esencial”. Cuando los acuerdos se adoptan de forma general, sin tener en cuenta la situación particular de cada centro de producción, imponen a menudo subidas inasumibles y no dejan otra salida que ajustar costes mediante despidos. “Si yo fuera de izquierdas, haría hincapié en la transparencia, para que las remuneraciones estuviesen más alineadas con los beneficios, pero no volvería a un sistema que dificulta la contratación”.

“La desigualdad no se va solucionar con imposiciones y medidas redistributivas *ex post*”, dice Escarlata. “Su origen está en las nuevas tecnologías, que potencian la demanda de mano de obra cualificada y debilitan la de no cualificada, y el modo de atacarla es *ex ante*, actuando sobre la educación”.

**TORMENTA PERFECTA SOBRE EL MOTOR**

Producción de motores de vehículos en la eurozona  
 Fuente: CaixaBank Research a partir de datos de Eurostat.

“Aumentar el SMI es un instrumento demasiado burdo”, señala la Verde. “Puede contribuir a cerrar la brecha entre quienes conserven su empleo, pero la abrirá más con los más vulnerables, que no podrán salir del paro”.

“Yo puedo entender la subida”, conviene Escarlata, “pero habría sido más lógico escalarla [como, por cierto, habían pactado patronal y sindicatos]. Ir paso a paso permite evaluar su impacto y, en caso de que sea muy negativo, rectificar”.

**EN DEFINITIVA.** “Todas las decisiones que se han tomado en el último año”, dice Verde, “van en un mismo sentido. El alza del SMI y de los salarios de los funcionarios y la oferta récord de empleo público impulsan la demanda en el corto plazo, pero en el largo engordan el déficit estructural”.

“La actualización de las pensiones es otra patada adelante”, añade Escarlata.

“El Gobierno [de Sánchez] asegura que lo va a arreglar con más impuestos”, sostiene Ciruela, “pero va a recaudar la mitad de lo que promete”. Si la dirección que llevamos no es la adecuada, ¿habrá que votar a la derecha? En principio, buena voluntad no le falta. “Los presupuestos de [Cristóbal] Montoro iban bien encaminados y, en los tres últimos años del PP, podría haberse corregido el déficit estructural. Pero”, siempre hay un pero, creo que ya lo he dicho, “se frustraron por el acuerdo con el PNV”.